

## ВЫРАЖАЕМ СВОЮ ТОЧКУ ЗРЕНИЯ

После того как выпускник сформулировал позицию автора, ему необходимо **выразить своё мнение, согласившись с точкой зрения автора исходного текста по поднятой проблеме или оспорив её (частично или полностью).**

Выражая согласие или несогласие с позицией автора исходного текста по поднятой проблеме, следует помнить о том, что оно должно быть представлено **корректно, развёрнуто и чётко.**

**Важно не просто констатировать своё согласие или несогласие с автором исходного текста, но и подробно объяснить, в чём оно состоит. Это суждение и будет ТЕЗИСОМ, справедливость которого выпускнику следует доказать, приведя два аргумента в защиту своей точки зрения.**

### Запомните!

Согласие или несогласие пишущего с автором исходного текста – это тот тезис, который следует аргументировать.

Тезис должен быть по проблеме, обозначенной в начале сочинения, и логически связан с позицией автора.

Довольно часто авторы учебных пособий по подготовке к написанию сочинений ЕГЭ по русскому языку дают выпускникам следующий совет: если вы выразили согласие с автором исходного текста, то повторите своими словами мысль, близкую авторской. Так вы сформулируете тезис, который нужно будет в дальнейшем обосновать, опираясь на знания, читательский или жизненный опыт. От точности формулировки собственной позиции, расставленных смысловых акцентов будет зависеть аргументация.

Выразить *согласие* или *несогласие* с точкой зрения автора исходного текста можно с помощью следующих речевых конструкций.

<b>Речевые клише, помогающие выразить своё согласие с автором исходного текста</b>	<b>Речевые клише, помогающие выразить своё несогласие с автором исходного текста</b>
<p><i>Я согласен с позицией автора исходного текста и тоже считаю: ... .</i></p> <p><i>Мысль, высказанная NN, близка, безусловно, и мне. Я так же, как и автор, полагаю: ... .</i></p> <p><i>Я разделяю точку зрения автора текста и также убеждён в том, что ... .</i></p> <p><i>С мнением автора текста трудно не согласиться. Я тоже считаю, что ... .</i></p> <p><i>Нельзя не согласиться с мнением автора. Безусловно, ... .</i></p> <p><i>Мне кажется убедительным мнение автора о том, что ... .</i></p> <p><i>С мнением автора трудно не согласиться. Вряд ли кто будет отрицать, что ... .</i></p>	<p><i>Я с большим интересом прочитал текст публициста NN, однако не все аргументы автора показались мне достаточно убедительными. Хочется выразить сомнение в том, что ... .</i></p> <p><i>В основном соглашаясь с точкой зрения автора исходного текста, хочу возразить ему лишь в одном: ... .</i></p> <p><i>В целом доводы автора исходного текста достаточно убедительны, однако я не вполне согласен с тем, что ... .</i></p>

В случае несогласия, полемики с автором не должно быть грубых выражений, тем более оскорблений в чей-либо адрес, иначе произойдёт снижение баллов по критерию К11, регулирующему соблюдение этических норм (вместо 1 балла по критерию К11 будет присвоено 0 баллов).

## АРГУМЕНТИРУЕМ СВОЮ ТОЧКУ ЗРЕНИЯ

Важный этап работы над экзаменационным сочинением – аргументация выпускником своей точки зрения.

В этой части сочинения необходимо следовать правилам построения текста-рассуждения:

**тезис** (ваше мнение, которое вы должны обосновать);

**аргументация** (приведение доказательств, объяснений, примеров для обоснования собственного мнения);

**вывод** (общий итог).

**Аргумент** – это развёрнутый логический довод, доказывающий истинность тезиса, которым является согласие или несогласие пишущего с автором исходного текста.

Аргументов в экзаменационном сочинении должно быть два. Они могут основываться как на **читательских**, так и на **жизненных впечатлениях** учащегося.

Каждый аргумент следует начинать с нового абзаца.

Аргументы должны быть достаточно **развёрнутыми** и убедительными, доказывать мнение пишущего.

Оценка по критерию К4 «Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме» может варьироваться от 1 до 3 баллов.

Максимум (3 балла) ставится за два аргумента, если первый из них взят из художественной, публицистической или научной литературы, а второй основывается либо на читательском, либо жизненном опыте.

В том случае, если оба аргумента не имеют конкретных литературных источников, то есть приводятся интересные факты из реальной жизни, в том числе и из своей собственной, выпускник получает **2 балла.**

Если экзаменуемый привёл только один аргумент, он может получить **от 1 до 2 баллов:** за пример, взятый из художественной, публицистической или научной литературы, – **2 балла**, а за пример, основанный на жизненном опыте, – соответственно **1 балл.**

Отсутствие аргументов оценивается **0 баллов.**

Больше двух аргументов приводить не имеет смысла. Дополнительные баллы они не принесут, поскольку эксперты их учитывать не будут (оцениваются только первые два аргумента).

Как указывается в методических разработках для экспертов, помещённых на сайте ФИПИ, аргументы могут быть **логическими (рациональными), иллюстративными или ссылками на авторитет.**

**К логическим** относятся:

- 1) реальные факты;
- 2) выводы науки;
- 3) статистические данные;
- 4) законы природы;
- 5) положения официальных документов, обязательных для выполнения;
- 6) данные экспериментов и экспертиз;
- 7) свидетельства очевидцев.

**К иллюстративным относятся:**

- 1) конкретные примеры из реальной жизни;
- 2) примеры из литературных произведений;
- 3) предположительные примеры, которые рассказывают о том, что могло быть при определённых условиях.

**Ссылками на авторитет являются:**

- 1) мнение известных, выдающихся людей – учёных, философов, общественных деятелей и т.п.;
- 2) цитаты из авторитетных источников;
- 3) мнение специалистов, экспертов;
- 4) обращение к опыту и здравому смыслу аудитории;
- 5) мнение очевидцев;
- 6) общественное мнение, отражающее то, как принято говорить, поступать, оценивать что-то в обществе.

**Очень важно установить соответствие аргумента утверждаемому (аргумент должен доказывать тезис) и помнить о том, что приведённый пример должен не просто выступать как яркий повествовательный или описательный микротекст, а доказывать или опровергать то или иное утверждение.**

## ПРИВОДИМ АРГУМЕНТЫ, ОСНОВАННЫЕ НА ЧИТАТЕЛЬСКОМ ОПЫТЕ

В качестве аргументов, основанных на читательском опыте, можно взять примеры из произведений художественной или публицистической литературы.

Каждый такой аргумент строится следующим образом:

- предложение, позволяющее осуществить переход от согласия пишущего с автором исходного текста к аргументации своей позиции;
- указание на автора и название его литературного произведения;
- пример-иллюстрация из названного литературного произведения;
- микровывод к примеру-иллюстрации.

### Разновидности аргументов, основанных на читательском опыте

**1. Пример из художественной литературы (как русской, так и зарубежной)**

### Образцы написания подобных аргументов и введения их в текст экзаменационного сочинения

Я согласен с позицией автора исходного текста по поднятой проблеме и тоже считаю: памятники культурного и исторического наследия прошлого требуют к себе бережного отношения.

Об этом неоднократно говорили в своих произведениях русские и зарубежные писатели-классики. Вспомним фантастический рассказ Рэя Брэдбери «Улыбка». В этом произведении автор показал жалкую и трудную жизнь людей, уцелевших после атомной катастрофы. В порыве отчаяния они развлекаются тем, что уничтожают последние сокровища искусства прошлых веков. Власти разрешили каждому желающему плюнуть на картину Леонардо да Винчи «Джоконда». Среди толпы, в порыве ненависти разорвавшей на куски этот живописный шедевр прошлого, оказался подросток. Он отказался вместе со всеми осквернять красоту, подобрал обрывок холста и свято хранил его, украдкой любуясь улыбкой Моны Лизы. Последний символ культуры – чудесная улыбка, добрая и ласковая, – был сохранён для мира. Следовательно, когда Том вырастет, он, возможно, сможет убедить других людей в том, как важно бережно относиться к культуре прошлого.

**2. Пример из публицистической литературы**

Я согласен с позицией автора исходного текста по поднятой проблеме и тоже считаю: книга всегда была и остаётся важным источником познания окружающей действительности, средством совершенствования внутреннего мира человека. Поэтому отношение к ней должно быть соответствующим, уважительным.

В доказательство своей точки зрения приведу следующий пример из публицистической литературы. Вспомним «Письма о добром и прекрасном» Д.С. Лихачёва. В одном из них академик говорит о том, что литература даёт колоссальный опыт жизни. Она делает человека интеллигентным, развивает в нём не только чувство красоты, но и понимание жизни, всех её сложностей, служит проводником в другие эпохи и к другим народам, раскрывает перед нами сердца людей. Таким образом, в книгах сосредоточена вековая мудрость человечества, поэтому их стоит уважать и беречь.

**Примечание.** В качестве аргументов, основанных на читательском опыте, можно использовать примеры из научной литературы (школьных учебников, научно-популярных журналов, энциклопедических словарей и справочников). При этом важно указать не только автора научной статьи, но и её название, а также сослаться на издание, в котором опубликован материал, приводимый выпускником в доказательство своей точки зрения.

**Требования, предъявляемые к аргументам, основанным на читательском опыте**

1) При обращении к литературному материалу следует не просто указать автора и название произведения, но и создать **развёрнутое высказывание, подробно охарактеризовать сюжетную ситуацию, с помощью которой создаётся доказательная база: назвать конкретных героев и проанализировать их поступки.**

2) Указание только на название художественного произведения без отсылки к его автору не даёт основания считать приведённый аргумент литературным: согласно критериям оценивания сочинений ЕГЭ по русскому языку, эксперты засчитывают его как доказательство, основанное на жизненном опыте.

3) Каждый пример-иллюстрация должен завершаться **микровыводом**, поясняющим, что именно доказывается этим аргументом, как он связан с проблематикой исходного текста.

4) Следует избегать фамильярности, упоминая писателей, произведения которых привлекаются для аргументации пишущим своей точки зрения: **не стоит употреблять их имя и отчество без фамилии (не «Александр Сергеевич осуждает поступок Швабрина, вставшего на путь предательства», а «А.С. Пушкин осуждает поступок Швабрина, вставшего на путь предательства»).**

5) Аргумент из публицистической литературы принимается экспертами, если автор сочинения указывает конкретный источник информации (газету, журнал, книгу очерков и т.д.).

**Примечание.** Нередко, аргументируя свою точку зрения, выпускники идут на хитрость и сами придумывают литературный пример, упоминая несуществующую книгу несуществующего автора. Такой аргумент не будет засчитан.

Кроме того, произойдёт снижение баллов по критерию **K11 («Соблюдение фактологической точности в фоновом материале»)**. Эксперты в случае сомнения в достоверности приводимого выпускником литературного материала проверяют эту информацию, обращаясь к поисковой системе Интернета.

Если выпускник решит оспорить справедливость решения экспертов, не засчитавших аргумент, приводимый им как литературный, ему следует предъявить на апелляции текст использованного произведения и указать конкретный эпизод в нём, положенный в основу построения доказательной базы.

**Речевые клише, помогающие ввести в текст сочинения первый аргумент – пример из русской или зарубежной литературы**

*Об этом неоднократно говорили в своих произведениях русские и зарубежные писатели-классики. Вспомним, к примеру, рассказ / повесть / роман NN. В этом произведении ...*

*Об этом неоднократно говорилось в русской классической литературе. Вспомним, к примеру, рассказ / повесть / роман NN. В этом произведении ...*

*В доказательство своей точки зрения приведу следующий литературный пример. Вспомним рассказ / повесть / роман NN. В этом произведении ...*

*Неслучайно многие русские / зарубежные / современные писатели в своих произведениях искали ответ на этот вопрос. Вспомним рассказ / повесть / роман NN. В этом произведении ...*

*В доказательство справедливости всего вышесказанного приведу следующий литературный пример. Вспомним роман / рассказ / пьесу NN. В этом произведении ...*

*Эту непреложную истину подтверждает опыт русской классической литературы. Вспомним роман / рассказ / пьесу NN. В этом произведении ...*

*Моё согласие с авторской позицией можно обосновать следующим литературным примером. Вспомним роман / рассказ / пьесу NN. В этом произведении ...*

*Моё согласие с авторской позицией можно обосновать, обратившись к роману / рассказу / повести NN.*

Рассмотрим, как следующий эпизод из романа-эпопеи Л.Н. Толстого «Война и мир» (том 3, часть 3, глава 16: Наташа Ростова перед вступлением французов в Москву уговаривает родных отдать подводы для вывоза раненых русских солдат) может быть использован при аргументации пишущим своей точки зрения по проблемам, часто встречающимся в текстах сочинений ЕГЭ по русскому языку.

Наташа вышла вместе с отцом и, как будто с трудом соображая что-то, сначала пошла за ним, а потом побежала вниз.

На крыльце стоял Петя, занимавшийся вооружением людей, которые ехали из Москвы. На дворе всё так же стояли заложенные подводы. Две из них были развязаны, и на одну из них влезал офицер, поддерживаемый денщиком.

– Ты знаешь за что? – спросил Петя Наташу (Наташа поняла, что Петя разумел: за что поссорились отец с матерью). Она не отвечала.

– За то, что папенька хотел отдать все подводы под раненых, – сказал Петя. – Мне Васильич сказал. По-моему...

– По-моему, – вдруг закричала почти Наташа, обращая своё озлобленное лицо к Пете, – по-моему, это такая гадость, такая мерзость, такая... я не знаю!

Горло её задрожало от судорожных рыданий, и она, боясь ослабеть и выпустить даром заряд своей злобы, повернулась и стремительно бросилась по лестнице. Берг сидел подле графини и родственно-почтительно утешал её. Граф с трубкой в руках ходил по комнате, когда Наташа, с изуродованным злобой лицом, как буря ворвалась в комнату и быстрыми шагами подошла к матери.

– Это гадость! Это мерзость! – закричала она. – Это не может быть, чтобы вы приказали.

Берг и графиня недоумевающе и испуганно смотрели на неё. Граф остановился у окна, прислушиваясь.

– Маменька, это нельзя; посмотрите, что на дворе! – закричала она. – Они остаются!..

– Что с тобой? Кто они? Что тебе надо?

– Раненые, вот кто! Это нельзя, маменька; это ни на что не похоже... Нет, маменька, голубушка, это не то, простите, пожалуйста, голубушка... Маменька, ну что нам-то, что мы увезём, вы посмотрите только, что на дворе... Маменька!.. Это не может быть!..

Граф стоял у окна и, не поворачивая лица, слушал слова Наташи. Вдруг он засопел носом и приблизил своё лицо к окну.

Графиня взглянула на дочь, увидела её пристыженное за мать лицо, увидела её волнение, поняла, отчего муж теперь не оглядывался на неё, и с растерянным видом оглянулась вокруг себя.

– Ах, да делайте, как хотите! Разве я мешаю кому-нибудь! – сказала она, ещё не вдруг сдаваясь.

– Маменька, голубушка, простите меня!

Но графиня оттолкнула дочь и подошла к графу.

– Mon cher, ты распорядись, как надо... Я ведь не знаю этого, – сказала она, виновато опуская глаза.

– Яйца... яйца курицу учат... – сквозь счастливые слёзы проговорил граф и обнял жену, которая рада была скрыть на его груди своё пристыженное лицо.

– Папенька, маменька! Можно распорядиться? Можно?.. – спрашивала Наташа. – Мы всё-таки возьмём всё самое нужное... – говорила Наташа.

Граф утвердительно кивнул ей головой, и Наташа тем быстрым бегом, которым она беговала в горелки, побежала по зале в переднюю и по лестнице на двор.

Люди собрались около Наташи и до тех пор не могли поверить тому странному приказанию, которое она передавала, пока сам граф именем своей жены не подтвердил приказания о том, чтобы отдавать все подводы под раненых, а сундуки сносить в кладовые.

Поняв приказание, люди с радостью и хлопотливостью принялись за новое дело. Прислуге теперь это не только не казалось странным, но, напротив, казалось, что это не могло быть иначе, точно так же, как за четверть часа перед этим никому не только не казалось странным, что оставляют раненых, а берут вещи, но казалось, что не могло быть иначе.

Все домашние, как бы выплачивая за то, что они раньше не взялись за это, принялись с хлопотливостью за новое дело размещения раненых. Раненые поползли из своих комнат и с радостными бледными лицами окружили подводы.

В соседних домах тоже разнёсся слух, что есть подводы, и на двор к Ростовым стали приходиться раненные из других домов. Многие из раненных просили не снимать вещей и только посадить их сверху. Но раз начавшееся дело свалки вещей уже не могло остановиться. Было всё равно, оставлять всё или половину.

На дворе лежали неубранные сундуки с посудой, с бронзой, с картинами, зеркалами, которые так старательно укладывали в прошлую ночь, и все искали и находили возможность сложить то и то и отдать ещё и ещё подводы.

– Четверых ещё можно взять, – говорил управляющий, – я свою повозку отдаю, а то куда же их?

– Да отдайте мою гардеробную, – говорила графиня. – Дуняша со мной сядет в карету.

Отдали ещё и гардеробную повозку и отправили её за ранеными через два дома. Все домашние и прислуга были весело оживлены. Наташа находилась в восторженно-счастливом оживлении, которого она давно не испытывала.

– Куда же его привязать? – говорили люди, прилаживая сундук к узкой запятке кареты, – надо хоть одну подводу оставить.

– Да с чем он? – спрашивала Наташа.

– С книгами графскими.

– Оставьте. Васильич уберёт. Это не нужно.

В бричке всё было полно людей; сомневались о том, куда сядет Пётр Ильич.

– Он на козлы. Ведь ты на козлы, Петя? – кричала Наташа.

Соня не переставая хлопотала тоже; но цель хлопот её была противоположна цели Наташи. Она убирала те вещи, которые должны были остаться; записывала их, по желанию графини, и старалась захватить с собой как можно больше.

(Л.Н. Толстой «Война и мир»)

Приведённый эпизод из 16-й главы третьей части третьего тома романа-эпопеи Л.Н. Толстого «Война и мир» помогает выявить такие черты характера главной героини этого произведения, как человеколюбие, бескорыстное самопожертвование, патриотизм.

Наташа Ростова узнаёт от брата о ссоре родителей: отец хотел отдать подводы для вывоза раненных русских солдат, однако графиня была против, так как намеревалась вывезти на телегах только семейное добро.

Любовь к народу и Родине не позволяет Наташе Ростовой перед вступлением французов в Москву равнодушно отнестись к судьбе раненных русских солдат. Героиня Л.Н. Толстого не принимает решения матери, которое противоречит её совести.

Возмущённой Наташе удаётся пристыдить графиню и добиться размещения на телегах именно людей, а не имущества. Она заставляет родных сбросить с подвод семейное добро и отдать телеги для вывоза раненных из горящей Москвы.



Построение доказательной базы сочинения с привлечением в качестве аргумента эпизода «Наташа Ростова и подводы» из романа Л.Н. Толстого «Война и мир»

Проблема исходного текста	Согласие пишущего с мнением автора исходного текста по этой проблеме	Использование эпизода «Наташа Ростова и подводы» при аргументации пишущим своего согласия с мнением автора исходного текста по этой проблеме
Проблема любви к Родине	Я согласен с позицией автора исходного текста по поднятой проблеме и тоже считаю: <u>величие человека зависит от способности испытывать чувство патриотизма.</u>	Вспомним роман-эпопею Л.Н. Толстого «Война и мир». Наташа Ростова наделена высоким чувством патриотизма, неразрывно связанным в её душе с чувством сострадания к ближнему. Любовь к народу и Родине не позволяет ей равнодушно отнестись к судьбе раненых русских солдат. Перед вступлением французов в Москву Наташа Ростова заставляет родных сбросить с подвод семейное добро и отдать телеги для вывоза раненых. Её поступок продиктован чувством патриотизма.
Проблема действенного сострадания	Я согласен с позицией автора исходного текста по поднятой проблеме и тоже считаю: <u>сочувствие должно выражаться не просто на словах, но и становиться поступком.</u>	Вспомним роман-эпопею Л.Н. Толстого «Война и мир». Главную героиню этого произведения – Наташу Ростову – отличает душевная чуткость, самозабвенное отношение к людям, готовность прийти на помощь всем страдающим. Любовь к народу и Родине не позволяет ей равнодушно отнестись к судьбе раненых. Перед вступлением французов в Москву Наташа Ростова заставляет родных сбросить с подвод семейное добро и отдать телеги для вывоза раненых русских солдат. Героиня проявляет то действенное сострадание, к которому призывает читателей автор текста.
Проблема человеческого благородства	Я согласен с позицией автора исходного текста по поднятой проблеме и тоже считаю: <u>общество всегда нуждается в честных и прекрасных душой людях, которые способны подавлять эгоистические порывы и, действуя иногда в ущерб себе, готовы бескорыстно помогать окружающим.</u>	Примером проявления благородства в русской классической литературе является поведение главной героини романа-эпопеи Л.Н. Толстого «Война и мир» Наташи Ростовской. Эту девушку отличает душевная чуткость, самозабвенное отношение к людям, готовность прийти на помощь всем страдающим. Любовь к народу и Родине не позволяет ей равнодушно отнестись к судьбе раненых. Перед вступлением французов в Москву Наташа Ростова заставляет родных сбросить с подвод семейное добро и отдать телеги для вывоза раненых русских солдат.

<p><b>Проблема исходного текста</b></p>	<p><b>Согласие пишущего с мнением автора исходного текста по этой проблеме</b></p>	<p><b>Использование эпизода «Наташа Ростова и подводы» при аргументации пишущим своего согласия с мнением автора исходного текста по этой проблеме</b></p>
<p><b>Проблема выбора нравственных ценностей при воспитании подрастающего поколения</b></p>	<p>Я согласен с позицией автора исходного текста по поднятой проблеме и тоже считаю: <u>душевная чуткость, а также готовность прийти на помощь ближнему являются основой гармоничного существования человеческого общества. Вот почему так важно развивать у подрастающего поколения заботливое и доброе отношение к другим людям.</u></p>	<p>Вспомним роман-эпопею Л.Н. Толстого «Война и мир». Атмосфера любви, заботы друг о друге царит в семье, в которой воспитывалась главная героиня этого произведения – Наташа Ростова. Это обстоятельство оказало существенное влияние на формирование её характера. Душевная чуткость, самозабвенное отношение к людям, готовность прийти на помощь всем страдающим отличает Наташу Ростову. Любовь к народу и Родине не позволяет ей равнодушно отнестись к судьбе раненых русских солдат. Перед вступлением французов в Москву Наташа Ростова заставляет родных сбросить с подвод семейное добро и отдать телеги для вывоза раненых.</p>
<p><b>Проблема конфликта общественных и личных интересов</b></p>	<p>Я согласен с позицией автора исходного текста по поднятой проблеме и тоже считаю: <u>от нас самих зависит, как повести себя в определённой жизненной ситуации. И то решение, которое человек примет, обусловлено его жизненной позицией, характером, общественными идеалами и ценностями.</u></p>	<p>Вспомним роман-эпопею Л.Н. Толстого «Война и мир». Главную героиню этого произведения – Наташу Ростову – отличает душевная чуткость, самозабвенное отношение к людям, готовность прийти на помощь всем страдающим. Любовь к народу и Родине не позволяет ей равнодушно отнестись к судьбе раненых. Перед вступлением французов в Москву Наташа Ростова заставляет родных сбросить с подвод семейное добро и отдать телеги для вывоза раненых русских солдат. Таким образом, оказавшись в ситуации нравственного выбора, Наташа Ростова, преодолевая собственные эгоистические порывы, жертвует собой и интересами своих родных ради блага незнакомых ей людей.</p>

Пример из художественной или публицистической литературы выпускник также может использовать, приводя второй аргумент в доказательство своей точки зрения.

## Речевые клише, помогающие ввести второй аргумент – пример из художественной или публицистической литературы

*Следующий литературный пример, как мне кажется, является ещё одним дополнительным аргументом в пользу того, что ... . Вспомним роман / рассказ / пьесу NN. Главный герой этого произведения ...*

*Приведу ещё один литературный пример, который показывает: ...*

*О том, как важно ..., говорит в своём романе / рассказе NN.*

*Мысль о том, что ..., звучит и в романе / повести / рассказе NN.*

Выразим согласие с автором, заявим тезис и аргументируем своё мнение, обратившись к тексту по рассказу А.П. Чехова «В аптеке», помещённому на стр. 29–30:

*Я согласна с автором и тоже считаю, что равнодушным быть нельзя, человек, попавший в беду, ждёт нашей помощи и вправе рассчитывать на неё. Если мы будем предлагать миру активное деятельное участие в нём, то и в тот момент, когда сами будем нуждаться в участии и поддержке, окружающие люди протянут руку помощи.*

*Мне вспоминается притча о добром самарянине, упоминаемая в Евангелии от Луки. Самарянин, увидев побитого, ограбленного разбойниками человека на дороге, истекающего кровью, перевязал его раны, «посадил незнакомца на своего осла и довёз до гостиницы». Дал хозяину гостиницы денег и попросил позаботиться о больном, «пока тот не выздоровеет». Пообещал, что вернёт деньги на обратном пути, если потребуется большую сумму потратить на его лечение и содержание, чем он дал.*

*Вот образец поведения человека, данный человечеству около двух тысяч лет назад. Каждый ли следует ему в своей жизни?*

*Учительница Лидия Михайловна, героиня рассказа В. Распутина «Уроки французского», преподавала герою не только уроки французского языка, но и уроки доброты, сочувствия, умения чувствовать чужую боль. Она в послевоенные голодные годы под предлогом дополнительных занятий пытается накормить одиннадцатилетнего Володю, которого мама отправила из деревни в райцентр учиться. Но мальчик гордо и стойко переносит голод и отвергает помощь учительницы. И тогда Лидия Михайловна прибегает к хитрости: она предлагает ему играть в «пристенок» на деньги, даёт ему возможность честно их заработать, выиграть, чтобы он мог купить себе молока, и, конечно, подыгрывает Володе. Вскоре Лидию Михайловну выгоняют из школы, она уезжает на родину, но не забывает о своём ученике и присылает ему посылку с макаронами и яблоками.*

Важно помнить о том, что в поисках аргумента, основанного на читательском опыте, можно обращаться и к поэзии.

Рассмотрим, какие стихотворения известных русских поэтов целесообразно использовать, обосновывая своё согласие с позицией автора следующего текста.

По этой своей болезни Юшка каждое лето уходил от хозяина на месяц. Он уходил пешком в глухую дальнюю деревню, где у него жили, должно быть, родственники. Никто не знал, кем они ему приходились.

Даже сам Юшка забывал, и в одно лето он говорил, что в деревне у него живёт вдовья сестра, а в другое, что там племянница. Иной раз он говорил, что идёт в деревню, а в иной, что в самую Москву. А люди думали, что в дальней деревне живёт Юшкина любимая дочь, такая же незлобная и лишняя людям, как отец.

В июне или августе месяце Юшка надевал на плечи котомку с хлебом и уходил из нашего города. В пути он дышал благоуханием трав и лесов, смотрел на белые облака, рождающиеся в небе, плывущие и умирающие в светлой воздушной теплоте, слушал голос рек, бормочущих на каменных перекатах, и больная грудь Юшки отдыхала, он более не чувствовал своего недуга – чахотки. Уйдя далеко, где было вовсе безлюдно, Юшка не скрывал более своей любви к живым существам. Он склонялся к земле и целовал цветы, стараясь не дышать на них, чтоб они не испортились от его дыхания, он гладил кору на деревьях и подымал с тропинки бабочек и жуков, которые пали замертво, и долго всматривался в их лица, чувствуя себя без них осиротевшим. Но живые птицы пели в небе, стрекозы, жуки и работающие кузнечики издавали в траве весёлые звуки, и поэтому на душе у Юшки было легко, в грудь его входил сладкий воздух цветов, пахнувших влагой и солнечным светом.

По дороге Юшка отдыхал. Он садился в тень подорожного дерева и дремал в покое и тепле. Отдохнув, отдышавшись в поле, он не помнил более о болезни и шёл весело дальше, как здоровый человек. Юшке было сорок лет от роду, но болезнь давно уже мучила его и состарила прежде времени, так что он всем казался ветхим.

И так каждый год уходил Юшка через поля, леса и реки в дальнюю деревню или в Москву, где его ожидал кто-то или никто не ждал, – об этом никому в городе не было известно.

Через месяц Юшка обыкновенно возвращался обратно в город и опять работал с утра до вечера в кузнице.

(По рассказу А. Платонова «Юшка»)

*Андрей Платонов* (1899–1951) – русский советский писатель, прозаик.

В приведённом отрывке из рассказа А. Платонова «Юшка» поднимаются следующие проблемы:

- проблема благотворного влияния природы на физическое и психическое состояние человека;
- проблема взаимосвязи природы и человека;
- проблема постижения прекрасного в природе.

Авторская позиция к каждой из проблем выражена косвенно, «вытекает» из самого содержания текста, так что её приходится формулировать самостоятельно.

Проблема	Авторская позиция
Проблема благотворного влияния природы на физическое и психическое состояние человека. (Как природа может воздействовать на самочувствие человека?)	Находясь на природе, человек начинает чувствовать себя намного лучше, его болезни будто на время оставляют его.
Проблема взаимосвязи природы и человека	Человек – часть природы и внутренне зависим от неё. Природа оказывает благотворное влияние на человека.
Проблема постижения прекрасного в природе	Созерцание красоты, разлитой в окружающем мире, умиротворяет душу человека, наполняет его радостью.

1. Для доказательства тезиса о глубинной духовной, душевной и физической связи природы и человека, а также о благотворном влиянии природного мира на человеческую душу стоит обратиться к стихотворению **Ф.И. Тютчева** «**Не то, что мните вы, природа...**».

Не то, что мните вы, природа:  
Не слепок, не бездушный лик –  
В ней есть душа, в ней есть свобода,  
В ней есть любовь, в ней есть язык...

.....  
.....  
.....  
.....

Вы зрите лист и цвет на древе:  
Иль их садовник приклеил?  
Иль зреет плод в родимом чреве  
Игрою внешних, чуждых сил?..

.....  
.....  
.....  
.....

Они не видят и не слышат,  
Живут в сём мире, как впотьмах,  
Для них и солнцы, знать, не дышат,  
И жизни нет в морских волнах.

Лучи к ним в душу не сходили,  
Весна в груди их не цвела,  
При них леса не говорили,  
И ночь в звездах нема была!

И языками неземными,  
Волнуя реки и леса,  
В ночи не совещалась с ними  
В беседе дружеской гроза!

Не их вина: пойми, коль может,  
Органа жизнь глухонемой!  
Души его, ах! не встревожит  
И голос матери самой!..

(1836)

**Фёдор Иванович Тютчев** (1803–1873) – русский поэт, член-корреспондент Петербургской академии наук (1857).

Приведя фрагмент сочинения учащегося, покажем, как стихотворение **Ф.И. Тютчева «Не то, что мните вы, природа...»** можно использовать, выражая своё согласие с писателем **А. Платоновым** в том, что природа оказывает благотворное воздействие на человека:

*Невозможно не согласиться с писателем А. Платоновым в том, что природа удивительным образом благотворно воздействует на человека, гармонизируя его внутренний мир. Думается, каждый из нас не раз замечал то особое состояние души, то спокойствие и умиротворение, которое наступает, когда мы находимся наедине с природой.*

*Об удивительной связи с ней писал **Ф.И. Тютчев**, который, как известно, в ранний период своего творчества был пантеистом. В стихотворении «Не то, что мните вы, природа...» поэт говорит о том, что природа не бездушна: «В ней есть любовь, в ней есть язык». Однако не всякому человеку дано почувствовать живую душу природы. Только тот, кто не чёрств душой, чьё сердце открыто этому миру, испытывает истинное блаженство, соприкасаясь с миром природы. К нему, по мнению поэта, «сходят» лучи, рождается ощущение какого-то подъёма: «цветёт весна».*

И языками неземными,  
Волнуя реки и леса,  
В ночи не совещалась с ними  
В беседе дружеской гроза!

2. Для доказательства тезиса о том, что созерцание красоты, разлитой в окружающем мире, умиротворяет душу человека, наполняет его радостью, рекомендуем обратиться к стихотворению **М.Ю. Лермонтова «Когда волнуется желтеющая нива...»**.

Когда волнуется желтеющая нива,  
И свежий лес шумит при звуке ветерка,  
И прячется в саду малиновая слива  
Под тенью сладостной зелёного листка;

Когда росой обрызганный душистой,  
Румяным вечером иль утра в час златой,  
Из-под куста мне ландыш серебристый  
Приветливо кивает головой;

Когда студёный ключ играет по оврагу  
И, погружая мысль в какой-то смутный сон,  
Лепечет мне таинственную сагу  
Про мирный край, откуда мчится он, –

Тогда смиряется души моей тревога,  
Тогда расходятся морщины на челе, –  
И счастье я могу постигнуть на земле,  
И в небесах я вижу Бога.

**Михаил Юрьевич Лермонтов (1814–1841)** – выдающийся русский поэт.

Проиллюстрируем, как стихотворение М.Ю. Лермонтова «Когда волнуется желтеющая нива...» выпускник может использовать, выражая своё согласие с писателем А. Платоновым в том, что созерцание красоты, разлитой в окружающем мире, умиротворяет душу человека.

*Невозможно не согласиться с писателем А. Платоновым в том, что созерцание красоты, разлитой в окружающем мире, умиротворяет душу человека. Думается, каждый из нас не раз испытывал не только спокойствие, но и чувство радости, которое наступает, когда мы находимся наедине с природой.*

*Об умиротворении души человека, соприкасающегося с миром природы, пишет и М.Ю. Лермонтов в стихотворении «Когда волнуется желтеющая нива...». В своём внутреннем монологе лирический герой повествует о душевной гармонии, которая наступает при созерцании красоты окружающего мира:*

*Тогда смиряется души моей тревога,  
Тогда расходятся морщины на челе, –  
И счастье я могу постигнуть на земле...*

*Находясь на природе, лирический герой обретает внутреннюю гармонию, успокаивается, радуется и даже ощущает божественное присутствие на земле: «И в небесах я вижу Бога».*

*Три строфы стихотворения составляют одно предложение, что подчёркивает кратковременность действия: чудодейственное преображение души человека, её исцеление происходит в один миг.*

*И этот миг возможен и ценен для каждого человека, если он готов быть открытым и созвучным этому миру, а не противопоставляет себя всему живому, закостенев в собственной чёрствости и лишив себя возможности ощущать цельную силу природы.*

Итак, наш опыт показывает: обращение к поэзии при аргументации своей точки зрения придаёт экзаменационному сочинению неповторимую душевность и производит общее благоприятное впечатление о работе.